



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 22/2026-5

Ústavný súd Slovenskej republiky v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky **HCP - čerpacia technika s.r.o.**, Szakkayho 1, Košice, zastúpeného Advokátska kancelária VASIL & partners, s.r.o., Kupeckého 320/33, Košice, proti rozsudku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Sfk/15/2025 z 25. septembra 2025 a konaniu, ktoré mu predchádzalo (vedenej pod sp. zn. Rvp 3323/2025), a o ústavnej sťažnosti sťažovateľky **HCP - čerpacia technika s.r.o.**, Szakkayho 1, Košice, zastúpeného Advokátska kancelária VASIL & partners, s.r.o., Kupeckého 320/33, Košice, proti rozsudku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Sfk/6/2025 zo 17. decembra 2025 a konaniu, ktoré mu predchádzalo (vedenej sp. zn. Rvp 546/2026), takto

r o z h o d o l :

1. Veci vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 3323/2025 a sp. zn. Rvp 546/2026 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 3323/2025.
2. Toto uznesenie **n a d o b ũ d a** právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavné sťažnosti sťažovateľky

1. Ústavnému súdu bola 16. decembra 2025 doručená ústavná sťažnosť sťažovateľky vo veci namietaného porušenia základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a 4 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) rozsudkom najvyššieho správneho súdu sp. zn. 8Sfk/15/2025 z 25. septembra 2025 a konaním, ktoré mu predchádzalo. Sťažovateľka navrhuje napadnutý rozsudok najvyššieho správneho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie, zároveň žiada priznať jej náhradu trov konania pred ústavným súdom. Predmetná ústavná sťažnosť bola pridelená sudcovi spravodajcovi Rastislavovi Kaššákovi, členovi IV. senátu ústavného súdu, a na ústavnom súde je vedená pod sp. zn. Rvp 3323/2025.
2. Ústavnému súdu bola 24. februára 2026 doručená obsahovo rovnaká ústavná sťažnosť sťažovateľky vo veci namietaného porušenia totožných základných práv podľa ústavy a dohovoru

rozsudkom najvyššieho správneho súdu sp. zn. 3Sfk/6/2025 zo 17. decembra 2025 a konaním, ktoré mu predchádzalo. Sťažovateľka zhodne navrhuje zrušiť napadnutý rozsudok najvyššieho správneho súdu a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a žiada priznať jej náhradu trov konania pred ústavným súdom. Táto ústavná sťažnosť bola pridelená sudcovi spravodajcovi Petrovi Strakovi, členovi II. senátu ústavného súdu, a na ústavnom súde je vedená pod sp. zn. Rvp 546/2026.

3. Podstatou oboch ústavných sťažností je obsahovo zhodná sťažnostná argumentácia o porušení práva sťažovateľky na spravodlivý proces a práva vlastníť majetok postupom a rozsudkami najvyššieho správneho súdu, ktorými boli zamietnuté jej kasačné sťažnosti smerujúce proti rozsudkom Správneho súdu v Košiciach č. k. KE-7S/193/2020-58 z 30. októbra 2024 a č. k. KE-6S/31/2020-106 z 19. septembra 2024 vo veci vyrubenia rozdielu z dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie január 2018, resp. február 2019.

II.

K spojeniu vecí

4. Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nemá osobitné ustanovenia o postupe pri spojení vecí na spoločné konanie. V súlade s § 62 zákona o ústavnom súde o primeranom použití Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno v konaní o ústavnej sťažnosti (čl. 127 ústavy a § 122 a nasl. zákona o ústavnom súde) použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 166 ods. 1 CSP, podľa ktorého v záujme hospodárnosti konania konajúci súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

5. Podľa čl. II bodu 10 Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2026 do 31. decembra 2026 (ďalej len „rozvrh práce“) v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénum ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde). Za rovnakých podmienok môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do jeho pôsobnosti, ktoré boli pridelené rôznym sudcom spravodajcom. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, sudcom spravodajcom v spoločnom konaní o spojených veciach je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr. O spojení ostatných vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov, rozhoduje príslušný senát ústavného súdu určený podľa bodu 5, a to na návrh sudcu spravodajcu vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne senát

inak, sudcom spravodajcom v spoločnom konaní o spojených veciach je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr.

6. Z obsahu ústavných sťažností vyplýva, že tieto spolu skutkovo a právne súvisia – obe ústavné sťažnosti podané totožnou sťažovateľkou smerujú proti totožnému porušovateľovi (najvyššiemu správnomu súdu) a jeho obdobným rozsudkom, pričom v napadnutom konaní vystupuje sťažovateľka v procesnom postavení žalobcu. Sťažovateľka v oboch prípadoch, zastúpená tým istým právnym zástupcom, namieta porušenie totožných práv podľa ústavy a dohovoru, a to identickou ústavnoprávnou argumentáciou, pričom v petite ústavných sťažností navrhuje vydať nález v obdobnom znení.

7. S prihliadnutím na obsah ústavných sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 3323/2025 a sp. zn. Rvp 546/2026 a z toho vyplývajúcu skutkovú a právnu súvislosť ústavných sťažností sťažovateľky, plénum ústavného súdu v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP a čl. II bodom 10 rozvrhu práce rozhodlo o spojení týchto vecí na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 3323/2025 (bod 1 výroku tohto uznesenia).

8. Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia (bod 2 výroku tohto uznesenia).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 11. marca 2026

Ivan Fiačan
predseda Ústavného súdu
Slovenskej republiky